



Susan Schaap
advocaten

Stoombootweg 2

8131 RL Wijhe

T 06 - 468 427 17

F 0572 - 32 08 24

contact@susanschaap.nl

KvK 58605401

Aangetekend

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Ter attentie van de heer J. Jhauw

Postbus 20019

2500 EA DEN HAAG

Tevens per fax: (070) 365 13 80

Fax only: 09/09/13

| | |
|-----------------------|--------------------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 10 SEP 2013 | |
| ZAAKNR. | <i>201207782/1</i> |
| AAN: | <i>R</i> |
| BEHANDELD DO: | PAR: |

Datum: 9 september 2013
Inzake: Gemeente Raalte / correctieve herziening
Uw referentie: 201207782/1/R1
Onze referentie: 0001.003

Hoogedelgestreng college,

1. Inleiding

Bij brief van 19 augustus j.l. stelde u de gemeenteraad van Raalte in de gelegenheid om uiterlijk op 9 september 2013 te reageren op de brieven van Landgoed Den Alerdinck II (hierna aan te duiden met **Den Alerdinck II**). Het gaat om een pro-forma beroepschrift (d.d. 17 juli 2013) en aanvullende gronden van beroep (d.d. 1 augustus 2013), welke zijn gericht tegen onderdelen van de Correctieve herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied Raalte".

Allereerst is van belang op te merken dat met de Correctieve herziening (gedeeltelijk) tegemoet wordt gekomen aan de belangen van de appellanten die een beroepschrift hebben ingesteld tegen het bestemmingsplan "Buitengebied Raalte". Zulks geldt ook voor Landgoed Den Alerdinck II.

Met het vaststellen van de Correctieve herziening heeft de gemeenteraad beoogd om een efficiencyslag te bewerkstelligen. De aanpassingen kunnen bij de beoordeling van het beroep worden betrokken aangezien het beroep tegen het bestemmingsplan Buitengebied ook is gericht tegen de correctieve herziening (op grond van art. 6:19 Awb). Den Alerdinck II had dus niet separaat een beroepschrift in hoeven dienen. De Correctieve herziening is al uitgebreid aan de orde gekomen tijdens de mondelinge behandelingen van 10 en 11 juni j.l. Naar het oordeel van de gemeenteraad is het eigenlijk niet nodig dat nog een mondelinge behandeling wordt gehouden.

Het aanhangige beroep van Den Alerdinck II, dat is gericht tegen het bestemmingsplan "Buitengebied Raalte" richt zich, zo staat letterlijk in het beroepschrift van 24 augustus 2012: "tegen onderdelen van artikel 13 (Landhuis) voor zover deze betrekking hebben op het perceel Den Alerdinckweg 1 (8055 PE) te Laag Zuthem, eigendom van Historische Buitenplaats Den Alerdinck B.V." De Historische Buitenplaats Den Alerdinck I wordt ook wel aangeduid met "De Havezathe".

Het beroep tegen het bestemmingsplan "Buitengebied Raalte" spitst zich toe op de in artikel 13 opgenomen mogelijkheid om vijf evenementen per jaar toe te staan binnen de bestemming "Landhuis". Naar het oordeel van Den Alerdinck II worden de toegestane evenementen in deze regeling onvoldoende begrensd.

Al sinds jaar en dag vinden evenementen plaats op het terrein van De Havezathe, waaronder de kerstloop en de aspergemanifestatie. Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat evenementen met een sterk afwijkend karakter zullen gaan plaatsvinden. De huidige evenementen hebben een karakter

en een omvang die passen bij de uitstaling van een landgoed. Om aan het beroep van Den Alerdinck II tegemoet te komen is de regeling in de correctieve herziening dusdanig aangepast dat dit gebruik ook in de toekomst niet wezenlijk verandert, cq. intensiever wordt. De huidige evenementen hebben model gestaan voor de aangepaste regeling.

Desalniettemin heeft Den Alerdinck II beroep ingesteld tegen onderdelen deze aangepaste regeling. In het hiernavolgende wordt op dit beroep verweer gevoerd.

2. niet ontvankelijkheid

Het ontwerp van de Correctieve herziening heeft een periode van zes weken ter inzage gelegen vanaf 28 februari 2012. Den Alerdinck II heeft een zienswijze ingediend op 23 april 2012. Deze zienswijze richt zich, zo staat letterlijk in de zienswijze:

“tegen de gewijzigde onderdelen van artikel 13 (Landhuis) van het bestemmingsplan Buitengebied Raalte, voor zover deze betrekking hebben op het perceel Den Alerdinckeweg 1 (8055 PE) te Laag Zuthem, eigendom van Historische Buitenplaats Den Alerdinck B.V. (de “Havezathe”).”

Uit de aanvullende gronden van beroep blijkt evenwel dat dit beroep ook is gericht tegen art. 1 van de Correctieve herziening voor zover dit het perceel van De Havezathe betreft

én tegen artikel 1 en 13 van de Correctieve herziening voor zover het gaat om de percelen Colckhof 2 en 6 te Laag Zuthem.

Naar het oordeel van de gemeenteraad is het beroep, voor zover dit is gericht tegen art. 1 (met betrekking tot het perceel van de Havezathe) en tegen art. 1 en 13, voor zover dit ziet op de percelen Colckhof 2 en 6, niet ontvankelijk ingevolge art. 6:13 Awb nu tegen deze onderdelen geen zienswijzen zijn ingediend.

Daarbij komt dat, voor zover het beroep is gericht tegen het perceel Colckhof 2, dit beroep tevens niet ontvankelijk is, aangezien dit perceel niet wordt genoemd in het pro-forma beroepschrift. Dit onderdeel van het beroepschrift is dus buiten de beroepstermijn ingediend.

3. geen belang

Voorts is de gemeenteraad van oordeel dat Den Alerdinck II geen belang heeft bij het instellen van beroep tegen de Correctieve herziening, voor zover het gaat om de percelen Colckhof 2 en 6. Immers, als gezegd, bevat de Correctieve herziening juist een aanscherping van de regeling zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan “Buitengebied Raalte”. Op grond van art. 13 van de planregels van het bestemmingsplan “Buitengebied Raalte” is het mogelijk om een vijftal evenementen per jaar te houden op de genoemde percelen, voor zover de bestemming “Landhuis” hieraan is toegekend. Den Alerdinck II heeft deze bestemming niet bestreden in haar beroep dat is gericht tegen het bestemmingsplan “Buitengebied Raalte”. Dit beroep richt zich alleen tegen art 13 van de planregels van het bestemmingsplan voor zover dit betrekking heeft op de gronden van de Havezathe.

Zulks leidt tot het volgende.

Mocht het zo zijn dat art. 1 en 13 van de Correctieve herziening wordt vernietigd, hetgeen overigens niet in de lijn der verwachting ligt, voor zover het gaat om de gronden van de percelen Colckhof 2 en 6, dan zal voor die percelen gelden dat de regels uit het bestemmingsplan Buitengebied Raalte herleven. Nu dit bestemmingsplan een ruimere regeling biedt dan de regeling, zoals deze is opgenomen in de Correctieve herziening, heeft Den Alerdinck II geen belang bij de vernietiging van dit onderdeel van de Correctieve herziening. Integendeel.

4. beroep Colckhof 2 en 6

Kortom, nu het beroepschrift naar het oordeel van de gemeenteraad, voor zover dit is gericht tegen de percelen Colckhof 2 en 6 niet ontvankelijk is, dan wel, nu Den Alerdinck II geen belang heeft bij dit beroep, zal de gemeenteraad in het hiernavolgende inhoudelijk slechts ingaan op het onderdeel dat betrekking heeft op het perceel van De Havezathe. Mocht u evenwel toch inhoudelijke vragen hebben dan is de gemeenteraad uiteraard bereid deze vragen te beantwoorden tijdens de inmiddels geplande mondelinge behandeling van 24 september a.s.

5. beroep Havezathe

Naar het oordeel van de gemeenteraad worden geen (nieuwe) gronden van beroep naar voren gebracht die nog niet zijn besproken in het kader van de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan "Buitengebied Raalte" (en tijdens de mondelinge behandeling van dit beroep).

Volledigheidshalve wordt het volgende -kort- ter verweer naar voren gebracht.

5.1 Flora en Fauna

Den Alerinck II heeft in het kader van de beroepsprocedure tegen onderdelen van de Correctieve herziening een eindrapport "Vleermuizen en broedvogels ter plaatse van en direct rond landgoed Havezathe Den Alerdinck te Laag Zuthem" ingediend.

Naar het oordeel van de gemeenteraad is de indiening van dit rapport tardief. Immers, in het beroep dat is gericht tegen het bestemmingsplan "Buitengebied" doet Den Alerdinck II een beroep op de aanwezige diersoorten die voorkomen in het gebied. Het houden van evenementen zou leiden tot verstoring van deze dieren en leiden tot strijd met de Flora en Faunawet. Deze beroepsgrond is reeds uitgebreid aan de orde gekomen in de processtukken van dit beroep, evenals tijdens de mondelinge behandeling. Het indienen van een eindrapport ter ondersteuning van deze discussie, is te laat.

De gemeenteraad ziet daarenboven niet in, in hoeverre de Correctieve herziening, die een aanscherping inhoudt van de voorwaarden waaronder evenementen mogen worden gehouden, zou kunnen leiden tot (meer) strijd met de Flora en Faunawet.

Hoe dit ook zij, een verkorte versie van het verweer dat aan de orde is gekomen tijdens de mondelinge behandeling van het beroep van Den Alerdinck II d.d. 10 juni j.l., is hieronder opgenomen:

Er bestaat in de procedure met betrekking tot het bestemmingsplan "Buitengebied Raalte" tussen de deskundigen verschil van mening over de vraag of en in hoeverre negatieve effecten zijn te verwachten op de in het plangebied aanwezige diersoorten. Vooropgesteld moet worden dat deze discussie geplaatst moet worden in het vraagstuk rondom de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Is het redelijkerwijze aannemelijk dat de Flora en Faunawet in de weg staat aan het uitvoeren van de bestemming "evenementen". Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend.

De Dienst Regeling is het bevoegde gezag van het Ministerie van Economische zaken is bovendien het bevoegde gezag en dus niet de gemeenteraad.

Het gaat om het houden van evenementen, namelijk om tijdelijke activiteiten, die binnen de bestemming "landhuis" plaatsvinden. Het fourageergebied van de aanwezige diersoorten blijft behouden, evenals de mogelijke vaste rust- en verblijfplaatsen.

De ecologische waarden van het landgoed in haar geheel is niet in geschil: deze waarden zijn hoog en nimmer betwist. Het gaat uitsluitend om de vraag naar de ecologische effecten van de beoogde evenementen. Van belang is dat uit zeer recent effectonderzoek naar evenementen in ecologische waardevolle groengebieden, blijkt dat deze niet van invloed zijn op in of in het gebied aanwezige diersoorten. Verwezen zij naar de notities van RBOI, die in het kader van de bestemmingsplanprocedure zijn ingebracht, waaruit blijkt dat zeer gedegen veldonderzoek naar het verstorende effect van evenementen op natuurwaarden heeft aangetoond, dat dergelijke effecten verwaarloosbaar klein zijn. Als een popconcert met lichtshows, muziek met een bronniveau rond de 100 dB en 14.000 bezoekers op een vergelijkbare oppervlakte als op de Havezathe minimale ecologische effecten heeft, dan hebben de toegestane evenementen (die overigens ook al enkele jaren plaatsvinden), geen enkel ecologisch effect. Het aantal bezoekers bedraagt hier maximaal slechts 3.000 per dag, lichtshows ontbreken geheel en het bronniveau van versterkt geluid is vele malen lager dan bij een popconcert.

Om die reden heeft de gemeenteraad er terecht van mogen uitgaan dat de Flora en Faunawet niet aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat.

5.2 EHS

Den Alerinck II stelt zich op het standpunt dat onvoldoende onderzoek is verricht naar de ligging van het perceel binnen EHS-gebied.

Ook deze stelling is reeds uitgebreid aan bod gekomen in het kader van de bestemmingsplanprocedure Buitengebied.

De gronden met de bestemming "Landhuis" liggen buiten EHS-gebied. De omgevingsverordening van Overijssel kent geen externe werking (zie onder meer AbRvS 13 juni 2012, nr. 201104625/1/R1).

5.3 evenement

Den Alerdinck II stelt zich op het standpunt dat de toegestane functie van "evenement" binnen de bestemming "Landhuis" nog steeds onvoldoende is begrensd. De gemeenteraad deelt dit standpunt niet.

Allereerst wijst de gemeenteraad erop dat het in deze procedure niet gaat om de bestemming "evenemententerrein" waar een onbeperkt aantal evenementen wordt toegestaan. Het gaat om gronden waarop de bestemming "Landhuis" rust en waar maximaal vijf keer per jaar, het houden van een evenement is toegestaan.

Een vergelijking met de uitspraak van 16 februari 2011, nr. 200903724/1/R3 gaat dus niet op.

Naar het oordeel van de gemeenteraad biedt de Correctieve herziening een redelijke begrenzing die ook handhaafbaar is. Een verdergaande regeling leidt tot overregulering en nieuwe discussies over de uitleg.

Mede gezien het hoge kwaliteits- en onderhoudsniveau van De Havezathe ziet de gemeenteraad ook niet in dat een speciale regeling zou moeten worden opgenomen voor het afbreken en opbouwen van het betreffende evenement. De ervaring heeft geleerd dat kort vóór het evenement wordt gehouden, wordt opgebouwd, en direct na afloop, wordt afgebroken.

5.4 evenementennota

Voor zover Den Alerdinck II in haar beroep verwijst naar de evenementennota en hierin ten onrechte geen maximale geluidwaarden zijn voorgeschreven, wijst de gemeenteraad op de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 3 mei 2013, Awb zwo 12/2098 en 12/2106. Hierin wordt het systeem van de evenementennota en de aanvaardbaarheid hiervan, uitgebreid omschreven.

In deze zaak is het beroep van Den Alerdinck II ongegrond verklaard, welk beroep zich onder meer richtte tegen de acceptatie van de melding van Stichting Salland Aspergeland tot het houden van de Sallandse aspergemanifestatie op 21 en 22 april 2012. In geschil was de vraag of de burgemeester mocht volstaan met het accepteren van de melding van de Stichting tot het houden van de manifestatie of dat deze manifestatie diende te worden aangemerkt als "groot evenement" op basis waarvan een vergunning nodig zou zijn geweest. Het beroep van Den Alerdinck II is ongegrond verklaard. Een van de overwegingen van de rechtbank betreft dat de aspergemanifestatie terecht niet was aangemerkt als grootschalig evenement omdat deze een zwaarte kent van tien punten (in de zin van de Evenementennota). Hierbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat het college een verkeersbesluit had genomen om de aan- en afvoer van het verkeer naar en van de locatie van het evenement te regelen en dat voorts voorschriften waren gesteld ten aanzien van verkeersregelaars en parkeren. De rechtbank is van oordeel dat –gezien de wegenloop en parkeerterreinen, de burgemeester zich in redelijkheid op het standpunt mocht stellen dat het belang van openbare orde zich ter plaatse niet verzet tegen het betreffende evenement.



6. tot slot

Gezien het voorgaande verzoek ik u namens de gemeenteraad om het beroep (gedeeltelijk) niet ontvankelijk dan wel ongegrond te verklaren en de Correctieve herziening in stand te houden.

Hoogachtend,



Susan Schaap